**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 10/25-14 от 21 июня 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 48-04/23 в отношении адвоката**

**М.Е.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 48-04/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 22.03.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области через Адвокатскую палату г.Москвы поступила жалоба доверителя А.Л.Ю. в отношении адвоката М.Е.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования не избрана.

 По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: направила заявителям досудебную претензию, содержащую записку непристойного содержания; разгласила информацию, составляющую адвокатскую тайну, и совершила действия против законных интересов доверителя; нарушила порядок изменения членства в региональной адвокатской палате.

 24.03.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 27.03.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1404 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 14.04.2023г. от заявителя поступила жалоба в отношении адвоката М.Е.В.

 24.04.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

24.04.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против обращения, поддержала доводы письменных объяснений.

24.04.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката М.Е.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, п.п. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем А.Л.Ю., которое выразилось в том, что:

* адвокат в 2017 - 2022 годах оказывала доверителю юридическую помощь, а после возникновения конфликта между адвокатом и доверителем 10.04.2023 г. подала заявление в органы полиции, в котором утверждается, что А.Л.Ю. занимается незаконной предпринимательской деятельностью по оказанию парикмахерских услуг, а также сфальсифицировала документы при зачислении ее в высшее учебное заведение;
* тем самым совершила действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и институту адвокатуры в целом.

15.05.2023г. от заявителя поступила жалоба в отношении адвоката М.Е.В.

 От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета явилась, не согласилась с заключением квалификационной комиссии, заявив о том, что в связи с действиями адвоката опасается за свою безопасность, вступившее в законную силу решение суда о взыскании в пользу адвоката неуплаченного вознаграждения будет обжаловаться в кассационную инстанцию.

Адвокат в заседание Совета явилась, не согласилась с заключением квалификационной комиссии, отвергая обвинения в отправке заявителю записки оскорбительного содержания, подтвердив факт обращения в полицию с заявлением о возбуждении в отношении заявителя уголовного дела с целью выяснения персональных данных А.Л.Ю., и полагая свои действия правомерными и обоснованными.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет констатирует полное непонимание адвокатом как этических основ, так и нормативного регулирования профессиональной деятельности. Подача на доверителя заявления в правоохранительные органы о возбуждении уголовного дела по фактам и обстоятельствам, не связанным с действиями доверителя в отношении адвоката, является злоупотреблением конфиденциальностью и доверительностью правовой природы оказания юридической помощи.

Адвокатом не оспаривается заведомая недобросовестность заявления о привлечении А.Л.Ю. к уголовной ответственности как средства получения в отношении заявителя дополнительной информации в рамках уголовного судопроизводства для последующего использования в собственном частноправовом интересе.

В рамках компетенции дисциплинарных органов адвокатской палаты субъекта РФ, Совет констатирует нарушение адвокатом М.Е.В. профессиональных обязанностей, установленных пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8, пп.1) п.1 ст.9 КПЭА, а также совершение действий, подрывающих доверие к адвокату и адвокатуре как институту. Противозаконные формы и способы разрешения конфликта с доверителем являются безусловно недопустимыми и неприемлемыми в профессиональном сообществе.

В отношении дополнительно поступивших в АПМО жалоб на адвоката от 14.04.23г. и 15.05.23г., Совет констатирует, что возбуждённое дисциплинарное разбирательство осуществляется в пределах заявленных требований и оснований, изменение предмета и оснований не допускается (п.4 ст.23 КПЭА). Данные жалобы могут быть самостоятельными поводами для возбуждения в отношении адвоката дисциплинарного производства.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет принимает во внимание наличие у адвоката предупреждения (решение Совета АП г.Москвы от 27.10.22г. № 276). Воздерживаясь от применения меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката, ограничиваясь объявлением предупреждения, Совет рекомендует адвокату М.Е.В. предпринять меры к примирению с доверителем А.Л.Ю. и урегулированию конфликта, дискредитирующего адвокатское сообщество и статус адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, п.п. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем А.Л.Ю., которое выразилось в том, что:
* адвокат в 2017 - 2022 годах оказывала доверителю юридическую помощь, а после возникновения конфликта между адвокатом и доверителем 10.04.2023 г. подала заявление в органы полиции, в котором утверждается, что А.Л.Ю. занимается незаконной предпринимательской деятельностью по оказанию парикмахерских услуг, а также сфальсифицировала документы при зачислении ее в высшее учебное заведение;
* тем самым совершила действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и институту адвокатуры в целом.
1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката М.Е.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов